



ISTRAŽIVANJE PROVEDBE ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

siječanj 2009. g. – rujan 2009. g.

- SUMARNI REZULTATI -

	UKUPNO	% OD UKUPNOG BROJA ZAHTJEVA
Broj podnesenih zahtjeva	177	100,00 %
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno <u>u roku</u>	69	38,98%
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno <u>izvan roka</u>	62	35,02%
Broj zahtjeva na koje <u>nije uopće odgovoreno</u>	46	25,98%

Komparacija četiri ciklusa istraživanja provedbe zakona o pravu na pristup informacijama:

	2005/06.	%	2006/07.	%	2008.	%	2009.	%
Broj podnesenih zahtjeva	102	100 %	120	100 %	168	100 %	177	100%
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno u zakonskom roku	57	55,82 %	66	55,00 %	83	49,40 %	69	38,98%
Broj zahtjeva na koje nije odgovoreno u zakonskom roku	42	41,17 %	54	45,00 %	85	50,59 %	108	61,01%

- ANALIZA -

GONG je u siječnju 2009.g. započeo četvrti ciklus godišnjeg istraživanja o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama od strane tijela javne vlasti.

Cilj istraživanja bio je provjeriti u kolikom opsegu te s kojom razinom kvalitete se provodi spomenuti Zakon te još jednom ukaže na potrebu za poboljšanjem cjelokupne zakonodavne regulative koja obuhvaća područje primjene prava na pristup informacijama.

U tu svrhu izabran je uzorak od 142 tijela javne vlasti¹, a koja tijela se nalaze na Popisu tijela javne vlasti za 2009.g. Podnositelji zahtjeva za pristup informaciji bili su GONG-ovi volonteri (5) koji su nastupali u vlastito ime. Niti jedan zahtjev nije podnesen u ime GONG-a kao organizacije, kako bi se dobila što relevantnija slika o tome kako tijela javne vlasti tretiraju zahtjeve građana.

Od ukupno 177 zahtjeva, njih 73, podneseno je pisanim putem te poslano „preporučeno s povratnicom“, 48 putem e-maila na adrese tijela javne vlasti, 37 putem faksa i 19 predavanjem osobno na urudžbeni odjel institucije.

Način podnošenja zahtjeva	Broj podnesenih zahtjeva	Broj odgovorenih zahtjeva u zakonskom roku
poštom (preporučeno s povratnicom)	73	19
faksom	37	13
e-mailom	48	27
osobnim dolaskom	19	10
ukupno	177	69

Rezultati su pokazali da je u zakonom predviđenom roku (15 dana) odgovoreno na 69 od 177 zahtjeva, što iznosi 38,98% od ukupnog broja podnesenih zahtjeva.

¹ Kompletan popis tijela koja su uvrštena u istraživanje nalazi se u dodatku.

Zaključujemo da više od 60% tijela javne vlasti ne poštuje Zakon o pravu na pristup informacijama. Usporedbom dobivenih rezultata istraživanja s 2008. godinom dolazimo do poražavajuće činjenice o **padu broja dobivenih odgovora u zakonskom roku - 2008. g. u zakonom predviđenom roku odgovoreno je na 83 od 168 zahtjeva, što iznosi 49,40%.**

Pri slanju zahtjeva e-mailom, odgovor u zakonskom roku dobili smo samo na **27 od ukupno 48 zahtjeva.** Pri slanju upita faxom, odgovor u zakonskom roku dobili smo na **27 od ukupno 48 zahtjeva,** a prilikom urudžbiranja upita osobnim dolaskom u instituciju odgovoreno je na **10 od ukupno 19 zahtjeva.**

Čelnicima tijela javne vlasti koji nisu pravovremeno udovoljili zahtjevima građana upućeno je **75 žalbi, a u zakonskom roku riješeno je 49 žalbi, što iznosi 42,37%** od ukupnog broja podnesenih žalbi. U šest slučajeva bilo je potrebno slati požurnice zbog prekoračenja rokova a za preostale žalbe očekuju se odgovori.

U **2 predmeta** podnesena je tužba za pokretanje upravnog spora pri Upravnom sudu Republike Hrvatske (Zagrebački holding i Općina Kijevo), smatrajući da ti predmeti predstavljaju sadržajno najzanimljivije slučajeve koji mogu poslužiti kao primjeri sudske prakse (tzv. *case study*).

Najkraći rok u kojem je pojedino tijelo riješilo te dostavilo zahtjev podnositelju iznosio je **1 dan** (Ministarstvo obrane - odgovor u roku 4 minute nakon slanja upita e-mailom), dok je najduži iznosio **116 dana** (Općina Donja Motičina), pri čemu **prosječno vrijeme za rješavanje po pojedinom zahtjevu te dostavljanje odgovora u 2009. godini iznosi 18 dana.** U odnosu na 2008. godinu to je poboljšanje od 2 dana.

Kada analiziramo sva tijela javne vlasti koja su obuhvaćena ovim istraživanjem u smislu njihova odgovaranja na zahtjeve za pristup informacijama, zaključujemo da **tijela uglavnom pružaju odgovore izvan zakonski propisanih rokova,** što podnositeljima zahtjeva nameće dodatne troškove žalbene procedure te gubitak vremena.

Pojedina tijela javne vlasti ne poznaju proceduru Zakona i time otežavaju podnositeljima zahtjeva dobivanje odgovora neopravdano odbijajući njihove zahtjeve.

Pojedina tijela javne vlasti vrlo dobro poznaju proceduru Zakona i koriste to znanje kako bi zaobišli davanje konkretnog i sadržajnog odgovora na zahtjev podnositelja. Primjerice, tijela daju *pro forma* odgovore ili se pozivaju na označavanje dokumenata određenim stupnjem tajnosti, bez da podnositelji zahtjeva mogu provjeriti je li to istina i bez postojanja neovisnog tijela koje bi provelo test javnog interesa.

Nepravilnosti u primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama od strane tijela javne vlasti uočene tijekom 2009. godine su sljedeće:

- tijela javne vlasti **ne poštuju zakonom propisane rokove** za pružanje informacija,
- zabrinjavajuće veliki broj tijela javne vlasti telefonski su nazivali podnositelje zahtjeva iako u zahtjevu nije naveden kontakt telefon podnositelja što ukazuje na **dodatno informiranje o osobi podnositelja što nije predviđeno Zakonom i predstavlja uznemiravanje podnositelja zahtjeva** (Općina Rakovica, Općina Tounj, Općina Majur, Općina Bednja, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Gvozd te Područna služba Bjelovar),
- zabrinjavajuće veliki broj tijela **u potpunosti ignorira zahtjeve građana** (Hrvatske ceste, Ispostava Zadar, Hrvatska turistička zajednica, Hrvatske autoceste, Grad Zagreb, Grad Trilj, Grad Dubrovnik, Grad Benkovac, Grad Imotski, Općina Kijevo, Grad Zaprešić, Općina Pirovac, Općina Donji Lapac, hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Buzet i Ispostava Valpovo),
- značajan broj tijela javne vlasti **traži od podnositelja zahtjeva razlog traženja informacije** (Općina Rakovica, Općina Tounj, Općina Bednja, Općina Bedenica, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Gvozd i Područna služba Gospić, Ministarstvo obrane RH),
- tijela javne vlasti daju uglavnom **formalne odgovore, a ne sadržajne** (Vlada Republike Hrvatske, Sisačko – moslavačka županija, Ministarstvo obrane, Grad Dubrovnik, Ministarstvo turizma, Istarska županija, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Gospić, Ministarstvo turizma, Grad Bjelovar, hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje),
- katalog informacija koji je propisan Zakonom kao obveza tijela javne vlasti, **pojedine općine još nisu donijele** (Općina Zrinski Topolovac, Općina Novigrad Podravski, Općina Majur, Općina Tounj, Općina Bedenica),
- pojedina tijela javne vlasti **ne smatraju se tijelima javne vlasti iako se nalaze na Popisu** tijela javnih vlasti za 2009. godinu (Zagrebački holding)
- pojedina tijela traže uplatu koja **ne predstavlja stvarni trošak izrade preslike** iako Zakon nalaže naknadu stvarnih troškova (Općina Martijanec (3,00 kn/str.), Općina Sunja (5,00 kn/str.).

- pojedina tijela javne vlasti **ne poštuju zakonsku obvezu prosljeđivanja zahtjeva** tijelu za koje znaju da posjeduju traženu informaciju, nego dostavljaju građanima negativna rješenja ili (rjeđe) navode kome se treba obratiti s upitom (Fond za naknadu oduzete imovine),
- pojedina tijela javne vlasti **ne dostavljaju odgovor na traženi način ili daju polovične odgovore** (Istarska razvojna agencija, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Zagreb, Područna služba Sisak, Područna služba Karlovac, Fond za naknadu oduzete imovine).

- ZAKLJUČAK -

Implementacija prava na pristup informacijama u 2009. godini od strane tijela javnih vlasti u Republici Hrvatskoj i dalje je problematična i manjkava, dapače, postotak dobivanja odgovora u zakonskom roku se smanjuje u odnosu na prošle godine. Tijela javne vlasti imala su priliku odgovarati na konkretne i relevantne upite od koji se mnogi odnose na fiskalne informacije o poslovanju ili trošenju javnih sredstava. **Tijekom istraživanja pokazalo se da je relativno lako dobiti odgovore na pitanja koja nisu osjetljive prirode i ne zadiru u financijsko poslovanje tijela javne vlasti.**

Zabrinjava porast broja tijela javne vlasti koja **zovu podnositelje zahtjeva (volontere GONG-a) na mobitele iako podnositelji nisu ostavili nikakav kontakt broj., što ukazuje na dodatno informiranje o podnositeljima zahtjeva i predstavlja uznemiravanje građana.** Prilikom poziva predstavnici tijela traže pojašnjenja zašto je podnositelj postavio određeno pitanje, traže podnositelja da povuku zahtjev ili da povuku žalbu.

Također, kao i proteklih godina, tijela javne vlasti nisu sklona dostavljati dokumentaciju (preslike ugovora, računa i slično). **U usporedbi s prošla dva ciklusa istraživanja, pokazalo se da je broj zahtjeva na koja su tijela odgovorila u zakonskom roku pao na manje od 40%.**

Istraživanje je ponovo ukazalo na problem nepostojanja nezavisne institucije (povjerenika) koja bi u razumnom vremenskom roku provodila test javnog interesa – ocjenu svih argumenata te donošenje odluke nadjačavaju li argumenti protiv objave informacije argumente u korist objave. Naime, Upravni sud ne odlučuje o sadržaju, treba li tijelo javne vlasti dati informaciju ili ne, već samo provjerava je li poštovana procedura. Procedura dobivanja složenijih ili osjetljivih informacija ostaje **komplikirana, preduga i potencijalno povezana s velikim troškovima za građane.** Naime, građani, da bi proveli proceduru dobivanja informacije do kraja, moraju provesti više od 6 mjeseci pišući zahtjev, žalbu koju šalju istom onom tijelu koje im je i odbilo zahtjev, požurnicu te na kraju i tužbu Upravnom sudu. **Ukoliko naprave i najmanju pogrešku u proceduri, njihova tužba sudu bit će odbijena iz formalnih razloga a oni će biti prisiljeni platiti 1000 kuna troškova.** Uvođenje institucije Povjerenika za informiranje ukinulo bi ovu komplikiranu i dugu proceduru te omogućilo brže rješavanje pritužbi kao i testiranje javnog interesa.

Potrebna je **sustavna i detaljna edukacija tijela javne vlasti u vezi njihovih obaveza u dostavljanju informacija građanima** s obzirom da još uvijek neka tijela nisu svjesna svojih zakonskih obaveza.

Dodatak: DETALJNI REZULTATI ISTRAŽIVANJA

Dobiveni rezultati prikazani su prema tijelima javne vlasti kako slijedi²:

BR	TIJELO JAVNE VLASTI	ČELNIK TIJELA JAVNE VLASTI	DATUM ZAPRIMANJA ZAHTJEVA	ODGOVOR	U ROKU
1	Vlada Republike Hrvatske (3)	Ivo Sanader /Jadranka Kosor	9.3., 24.3., 22.4.	DA(3)	NE(2 žalbe), DA
2	Ministarstvo pravosuđa (3)	Ivan Šimonović	4.3., 4.6., 7.9.	DA(2), NE	DA, NE(2)
3	Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav (3)	Ivan Šimonović	4.6., 9.7.(2)	DA, NE(2)	NE(3)
4	Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva (2)	Damir Polančec	16.7., 9.7.	DA(2)	DA(2)
5	Ministarstvo uprave	Davorin Mlakar	1.9.	DA	NE(žalba)
6	Ministarstvo mora, prometa i veza	Božidar Kalmeta	9.3.	DA	NE
7	Ministarstvo vanjskih poslova i europskih integracija (2)	Gordan Jandroković	16.5., 10.7.	DA(2)	DA(2)
8	Ministarstvo obrane (4)	Branko Vukelić	9.3.(2), 20.4., 9.6.	DA(4)	NE(2 žalbe), DA(2)
9	Ministarstvo financija	Ivan Šuker	4.6.	DA	DA
10	Ministarstvo unutarnjih poslova (3)	Tomislav Karamarko	9.6., 10.6., 16.7.	DA(2), NE	NE (3)
11	Ministarstvo turizma	Damir Bajs	13.5.	DA	NE
12	Ustavni sud	Jasna Omejec	4.6.	DA	DA
13	Hrvatske ceste, Ispostava Zadar	Zdravko Jerah	7.4.	NE	NE(požurnica)

² Napomena: istraživanje se odnosilo na tijela javne vlasti, odnosno njihove nazive te ravnatelje kako je objavljeno u Popisu tijela javne vlasti za 2009.g.

14	Državno izborno povjerenstvo	Branko Hrvatin	9.4.	DA	DA
15	Središnji državni ured za upravu	Antun Palarić	12.3., 13.3.	DA(2)	DA(2)
16	Ured za koordinaciju sustava procjene učinka propisa	Goran Krmpotić	15.7.	DA	DA
17	Državni zavod za mjeriteljstvo	Krešimir Buntak	15.7.	DA	DA
18	Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	Jozo Sarač	7.9.	DA	DA
19	Središnji državni ured za e-hrvatsku	Igor Lučić	7.9.	DA	DA
20	Središnji državni ured za razvojnu strategiju i koordinaciju EU fondova (SDURF)	Hrvoje Dolenc	16.7.	DA	NE
21	Zavod za obnovu Dubrovnika	Ivanka Jemo	15.7.	DA	NE(žalba)
22	Središnji registar osiguranika (REGOS)	Dario Culi	15.7.	DA	DA
23	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo (HAMAG)	Tomislav Kovačević	15.7.	DA	DA
24	Hrvatska akreditacijska agencija	Biserka Bajzek Brezak	16.7.	DA	DA
25	Hrvatski zavod za norme	Dragutin Funda	15.7.	NE	NE(žalba)
26	Hrvatski geodetski institut	Tomislav Bašić	30.7.	NE	NE(žalba)
27	Hrvatski centar za razminiranje	Oto Jung Wirth	17.7.	DA	DA
28	Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (HANFA)	Ante Samodol	16.7.	DA	NE(žalba)
29	Fond za naknadu štete oduzete imovine	Vesna Goluža	15.7.	DA	DA
30	Financijska agencija (FINA)	Mato Regvar	16.7.	DA	DA
32	Državni ured za reviziju (2)	Šima Krasić	15.7./16.9.	DA(2)	NE(1 žalba)
33	Hrvatska turistička zajednica	Niko Bulić	13.5.	NE	NE
34	Državni zavod za zaštitu od zračenja	Dragan Kubelka	15.7.	DA	DA
35	Državni zavod za statistiku	Ivan Kovač	15.7.	NE	NE(žalba)
36	Državni zavod za nuklearnu sigurnost	Matjaž Prah	15.7.	DA	DA
37	Državni zavod za intelektualno vlasništvo	Željko Topić	16.7.	DA	DA
38	Zavod za sigurnost informacijskih sustava	Bruno Baljkas	16.7.	NE	NE(žalba)
39	Hrvatski zavod za zapošljavanje (2)	Ankica Paun Jarallah	16.7., 31.7.	DA(2)	NE(žalba), DA
40	Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje	Tihomir Strizirep	16.7.	DA	NE(žalba)

41	Zagrebački Holding (3)	Ivo Čović	9.3., 8.4., 15.6.	NE(2), DA	NE(2), NE(žalba)
42	Istarska razvojna agencija	Darko Lorecin	9.3.	DA	NE(žalba)
43	Policijska uprava Šibensko – kninska	Ivica Kostanić	4.3.	DA	DA
44	Državni inspektorat, Područna jedinica Split	-	5.3.	DA	DA
45	Županijski sud u Splitu	Ante Perkušić	5.3.	DA	NE
46	Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku	Matija Kristović	5.3.	DA	DA
47	Policijska uprava Zagrebačka	Tomislav Buterin	5.6.	DA	NE
48	Hrvatske autoceste	Stjepan Boban	8.4.	NE	NE(požurnica)
49	Županijska uprava za ceste Primorsko – goranske županije	Milivoj Borozina	10.3.	DA	DA
50	Hrvatska radio - televizija	Vanja Sutlić	4.6.	DA	DA
51	Istarska županija (2)	Ivan Jakovčić	9.3., 7.9.	DA(2)	NE(žalba)/DA
52	Zadarska županija (2)	Stipe Zrilić	2.9., 10.9.	DA	DA
53	Dubrovačko – neretvanska županija	Nikola Dobrosravić	9.7.	NE	NE(žalba)
54	Karlovačka županija	Ivan Vučić	10.7.	NE	NE(žalba)
55	Koprivničko – križevačka županija	Darko Koren	10.7.	DA	DA
56	Bjelovarsko – bilogorska županija	Miroslav Čačija	10.7.	DA	NE(žalba)
57	Brodsko – posavska županija	Danijel Marušić	9.7.	NE	NE(žalba)
58	Zagrebačka županija	Stjepan Kožić	10.7.	DA	DA
59	Krapinsko – zagorska županija	Siniša Hajdaš - Dončić	10.7.	DA	DA
60	Sisačko – moslavačka županija (2)	Marina Lovrić	9.4., 10.7.	DA(2)	DA, NE(žalba)
61	Varaždinska županija (3)	Predrag Štormar	9.7., 25.5.(2)	DA(2)	NE(žalba), DA (2)
62	Primorsko – goranska županija	Zlatko Komadina	10.7.	DA	DA
63	Ličko – senjska županija	Milan Jurković	9.7.	NE	NE(žalba)
64	Virovitičko – podravska županija	Tomislav Tolušić	7.9.	NE	NE(žalba)
65	Požeško – slavonska županija	Marijan Aladrović	7.9.	NE	NE(žalba)
66	Osječko – baranjska županija	Vladimir Šišljagić	7.9.	DA	NE(žalba)

67	Vukovarsko – srijemska županija	Božo Galić	7.9.	NE	NE(žalba)
68	Šibensko – kninska županija	Goran Pauk	7.9.	NE	NE(žalba)
69	Grad Zagreb (4)	Milan Bandić	22.4., 25.5., 29.5., 7.9.	NE, DA(3)	DA, NE(3 žalbe)
70	Grad Bjelovar (2)	Antun Korušec	9.3., 23.4.	DA(2)	DA, NE(žalba)
71	Grad Trilj (2)	Ivan Šipić	4.6., 9.7.(2)	NE(2)	NE(2)
72	Grad Poreč	Edi Štifanić	9.3.	DA	NE
73	Grad Rijeka	Vojko Obersnel	4.3.	DA	DA
74	Grad Opatija	Ivo Dujmić	9.3.	DA	DA
75	Grad Dubrovnik (5)	Dubravka Šuica/ Andro Vlahušić	4.3., 5.3., 12.5., 21.5., 18.6.	DA(3) NE	NE, NE(požurnica), DA(2), NE(žalba)
76	Grad Vis	Ivo Radica	4.6.	DA	DA
77	Grad Benkovac	Željko Katuša	4.3.	NE	NE
78	Grad Pag	Ante Fabijanić	4.3.	DA	DA
79	Grad Korčula	Mirko Duhović	5.3.	DA	DA
80	Grad Požega	Zdravko Ronko	24.3.	DA	DA
81	Grad Osijek (4)	Anto Đapić	24.3., 1.6.	DA(2)	DA(2)
82	Grad Imotski	Ante Đuzel	5.3.	NE	NE(požurnica)
83	Grad Labin	Tulio Demetlika	9.3.	DA	NE(žalba)
84	Grad Velika Gorica	Tonino Picula	22.5.	DA	NE(žalba)
85	Grad Zadar	Zvonimir Vrančić	5.3.	DA	NE(žalba)
86	Grad Metković (2)	Stipo Gabrić Jambo	5.3.	DA	DA
87	Gradsko izborno povjerenstvo, Grad Zaprešić	Željko Turk	8.6.	NE	NE(požurnica)
88	Općina Jelsa (2)	Ivo Milatić	7.5., 27.4.	DA(2)	NE(požurnica), DA
89	Općina Kijevo	Stjepan Bajan	30.4.	NE	NE(požurnica)
90	Općina Donji Martijanec	Franjo Golubić	31.7.	DA	NE(žalba)
91	Općina Pirovac	Ante Šparica	4.3.	NE	NE
92	Općina Podgora	Anto Miličić	30.7.	NE	NE(žalba)

93	Općina Preko	Ante Jerolimov	4.3.	NE	NE
94	Općina Primošten	Stipe Petrina	4.3.	DA	DA
95	Općina Donji Lapac	Ilija Obradović	4.3.	NE	NE
96	Općina Donja Motičina	Željko Kovačević	8.4.	DA	NE(požurnica)
97	Općina Bedenica	Slavko Cvrlja	31.7.	DA	NE(požurnica)
98	Općina Vinica	Marijan Kostanjevec	31.7.	DA	NE(žalba)
99	Općina Sokolovac	Vlado Bakšaj	31.7.	DA	DA
100	Općina Končanica	Zlatko Bakunić	12.5.	DA	NE(požurnica)
101	Općina Sunja	Josip Kozarić	31.7.	DA	NE(žalba)
102	Općina Brckovljani	Željo Funtek	31.7.	DA	NE(požurnica)
103	Općina Ribnik	Nikola Teržok	31.7.	DA	DA
104	Općina Preseka	Ivan Pavliček	30.7.	DA	NE(žalba)
105	Općina Rakovica	Franjo Franjković	30.7.	DA	NE
106	Općina Bednja	Mirko Bistović	4.8.	DA	NE(žalba)
107	Općina Dežanovec	Damir Valečić	3.8.	DA	NE(žalba)
108	Općina Kamanje	Damir Mateljan	30.7.	DA	NE
109	Općina Mali Bukovec	Slavek Repić	30.7.	DA	NE(požurnica)
110	Općina Zrinski Topolovac	Darko Brkić	30.7.	DA	DA
111	Općina Majur	Ana Šarić	30.7.	DA	NE(žalba)
112	Općina Gvozd	Branko Jovičić	30.7.	NE	Ne(žalba)
113	Općina Rugvica	Ivan Remenar	30.7.	DA	NE(žalba)
114	Općina Novigrad Podravski	Mladen Mađer	30.7.	DA	NE(žalba)
115	Općina Tounj	Ivica Sopek	30.7.	DA	NE(požurnica)
116	Općina Đelekovec	Štefica Sirutka	3.7.	DA	NE
117	Općina Podturen	Josip Lepen	30.7.	DA	NE(žalba)
118	Općina Mala Subotica	Vladimir Domjanić	30.7.	NE	NE(žalba)
119	Općina Vratišinec	Zdravko Mlinarić	3.8.	DA	NE(žalba)
120	Općina Gornji Mihaljevec	Franjo Kovačić	30.7.	DA	NE(žalba)
121	Općina Donji Kraljevec	Zlatko Horvat	3.8.	DA	NE(žalba)

122	Vijeće mjesnog odbora Ičići	Marin Starčić	9.3.	DA	NE
123	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Trilj	Miroslav Delić	15.7.	NE	NE(žalba)
124	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Gvozd	Marica Đureković	16.7.	DA	DA
125	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Čabar	Ognjen Crnković	15.7.	DA	NE(žalba)
126	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Križevci	Jadranka Čapalija	15.7.	DA	NE(žalba)
127	Hrvatski zavod za zapošljavanje Ispostava Drniš	Luka Petrina	15.7.	DA	DA
128	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Slavonski Brod	Marko Neretljak	16.7.	DA	NE(žalba)
129	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Pakrac	Ivica Tomljanović	15.7.	NE	NE(žalba)
130	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Buzet	Marko Maršić	15.7.	NE	NE
131	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Zlatar Bistrica	Mirjana Jurman	15.7.	DA	DA
132	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Valpovo	Anto Barkučić	15.7.	NE	NE(žalba)
133	I Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Okučani	Marko Neretljak	15.7.	DA	DA
134	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Cestica	Jasenka Hutinski	15.7.	DA	DA
135	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Jastrebarsko	Marica Jelić	15.7.	DA	DA
136	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ispostava Vrbovec	Marica Jelić	15.7.	DA	DA
137	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Karlovac	Ana Pozdarec	15.7.	DA	DA
138	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Gospić	Milka Rukavina	17.7.	DA	DA
139	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Dubrovnik	Dasen Jasprica	20.7.	NE	NE(žalba)
140	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Bjelovar	Ruža Hrga	8.4.	DA	DA
141	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područna služba Čakovec	Vladimir Zebec	16.7.	DA	NE(žalba)